



**Finanziato
dall'Unione europea**
NextGenerationEU

PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI CUI AL PROGETTO “PNRR 2021-2026 – M2C4I2.2 – CUP F26B18000350005 – PROGETTO SCUOLE PIÙ BELLE E PIÙ SICURE – LAVORI DI MESSA IN SICUREZZA EDILE E IMPIANTISTICA DELLA SCUOLA SECONDARIA DI PRIMO GRADO “F. GHITTONI” – FINANZIATO DALL’UNIONE EUROPEA NEXTGENERATIONEU. CIG 95508667F3.

VERBALE DELLA SEDUTA RISERVATA DEL 23/02/2023

L'anno 2023, il giorno 23 (ventitré) del mese di febbraio, alle ore 15:00;

PREMESSO CHE

- con determinazione a contrattare n. 840 del 15/12/2022 del Responsabile del Settore Urbanistica Lavori Pubblici del Comune di San Giorgio Piacentino, con la quale si disponeva di indire una procedura aperta per l'affidamento dei lavori di cui al progetto esecutivo “PNRR 2021-2026 – M2C4I2.2 – CUP F26B18000350005 – PROGETTO SCUOLE PIÙ BELLE E PIÙ SICURE – LAVORI DI MESSA IN SICUREZZA EDILE E IMPIANTISTICA DELLA SCUOLA SECONDARIA DI PRIMO GRADO “F. GHITTONI” – FINANZIATO DALL’UNIONE EUROPEA NEXTGENERATIONEU”, approvato con deliberazione di Giunta comunale n. 112 del 14.12.2022, demandandone l’espletamento alla Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza (d’ora in poi Stazione Unica Appaltante o SUA);
- con la medesima determinazione a contrattare sono stati approvati lo schema di bando e di disciplinare di gara, predisposti in collaborazione con la Stazione Unica Appaltante;
- il criterio di aggiudicazione è quello dell’offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell’art. 95, comma 2, del D.lgs. 50/2016;
- il bando di gara è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana, serie speciale relativa ai contratti pubblici, n° 149 del 21/12/2022, per estratto sul quotidiano a diffusione locale “Libertà” e sul quotidiano a diffusione nazionale “La Repubblica” in data 21/12/2022 sulla piattaforma telematica SATER, ai sensi dell’art. 58 del D.lgs 50/2016, sul sito internet istituzionale della Stazione Unica Appaltante della Provincia, nella sezione “Bandi SUA”, su SITAR-ER e sull’Albo pretorio del sito del Comune di San Giorgio Piacentino;
- il valore dell'appalto è pari a € 772.763,61 al netto di I.V.A. di cui € 86.346,05 per oneri della sicurezza (non soggetti a ribasso) per oneri della sicurezza, non soggetti a ribasso;
- il disciplinare di gara fissava i termini per la presentazione delle offerte nelle ore 12:00 del 25/01/2023, mentre la data della seduta pubblica virtuale per l’apertura delle offerte era fissata alle ore 15:00 del 25/01/2023;
- con determinazione n. 51 del 18/01/2023 della Titolare di Posizione Organizzativa “Stazione Unica Appaltante” della Provincia di Piacenza, Dott.ssa Giuliana Cordani, per le motivazioni riportate nella determinazione medesima, il termine di scadenza per la presentazione delle offerte è stato prorogato e il nuovo termine è stato fissato nelle ore 18:00 del 06/02/2023 e la data della seduta pubblica virtuale per l’apertura delle offerte è stata fissata alle ore 10:00 del 07/02/2023;
- l’avviso di proroga dei termini di cui sopra è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana, serie speciale relativa ai contratti pubblici, n° 9 del 23/01/2023, per estratto sul quotidiano a diffusione locale “Libertà” e sul quotidiano a diffusione nazionale “La Repubblica” in data 23/01/2023 sulla piattaforma telematica SATER, ai sensi dell’art. 58 del D.lgs 50/2016, sul sito internet istituzionale della Stazione Unica Appaltante della Provincia, nella sezione “Bandi SUA”, su SITAR-ER e sull’Albo pretorio del sito del Comune di San Giorgio Piacentino;

- entro tale termine sono pervenute n° 2 offerte da parte degli operatori economici di seguito elencati:
 1. EDIL ROSA DI ROSA VINCENZO, con sede a Terranova dei Passerini (LO);
 2. EDILSTRADE BUILDING SPA, con sede a Piacenza (PC);
- in data 07/02/2023 si è tenuta la seduta pubblica virtuale, di cui si è redatto verbale, durante la quale il seggio di gara ha sbloccato le buste contenenti la documentazione amministrativa caricata sulla piattaforma "SATER" dagli operatori economici concorrenti, senza analizzarne i contenuti e senza verificarne le autodichiarazioni, assegnando ad entrambi lo stato di "ammesso ex art. 133, comma 8, D.Lgs. 50/2016", come previsto dal paragrafo 26 del Disciplinare di gara;
- in data 09/02/2023, tramite il sistema SATER, con nota di Registro di sistema n. PI042833-23, si è data notizia dell'avvenuta pubblicazione sul sito internet istituzionale della Stazione Unica Appaltante della Provincia del verbale di cui sopra;
- con determinazione n. 166 del 14/02/2023 è stata nominata la Commissione giudicatrice delle offerte in riferimento alla procedura in oggetto;
- in data 14/02/2023, tramite il sistema SATER, con nota di Registro n. PI047399-23, si è data notizia della data e ora della seduta convocata per l'apertura delle buste contenenti le offerte tecniche; si è trasmessa inoltre la determinazione n. 166 del 14/02/2023, di nomina della commissione giudicatrice delle offerte;
- in data 15/02/2023 si è tenuta la seduta pubblica virtuale, di cui si è redatto verbale, convocata per l'apertura delle buste tecniche da parte della Commissione giudicatrice, seduta nel corso della quale si è provveduto a verificare il rispetto formale di tali offerte.

TUTTO CIO' PREMESSO

è presente la Commissione giudicatrice delle offerte pervenute, nominata ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs. 50/2016 con Determinazione n. 166 del 14/02/2023, riunita in modalità da remoto ai sensi dell'articolo 77, comma 2, del D.Lgs. 50/2016 e così costituita:

- Geom. Giuseppe Riva, responsabile del Settore "Lavori Pubblici" del Comune di Castel San Giovanni (PC), in veste di presidente;
- Per. Ind. Roberto Dacrema, titolare della P.O. "Progettazione edilizia scolastica, impianti tecnologici e Responsabile del Servizio di Prevenzione e Protezione" del Servizio "Edilizia e Servizi tecnologici" della Provincia di Piacenza, in veste di componente;
- Ing. Andrea D'Antonio, dipendente del Servizio "Edilizia e Servizi tecnologici" della Provincia di Piacenza, in veste di componente.

Le funzioni di segretaria verbalizzante saranno svolte dalla dott.ssa Viviana Arena, dipendente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza.

Il Presidente della Commissione dichiara aperta la seduta durante la quale si procederà, in forma riservata, all'esame e alla valutazione delle offerte tecniche.

Il Presidente dà inizio ai lavori ricordando ai componenti della Commissione che, secondo il disposto del Disciplinare di gara (articoli 12 e seguenti), il punteggio disponibile da assegnare alle offerte ammonta a complessivi punti 100, da attribuire a ciascuna offerta nella seguente modalità:

offerta qualitativa: punteggio massimo attribuibile punti 75

offerta economica: punteggio massimo attribuibile punti 25

CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA

A.1 Proposte migliorative in termini di contenimento dei consumi energetici (punteggio massimo attribuibile: punti 30).

Il criterio in esame si suddivide in due sottocriteri, di seguito descritti:

A.1.1 Unità palestra - Utilizzo di materiali maggiormente prestazionali per sostituzione serramenti e/o generatore di calore: (punteggio massimo attribuibile: punti 16)

Oggetto di valutazione sarà la riduzione percentuale dell'indice di prestazione energetica globale dell'edificio (E_{pgl} tot, espresso in kWh/mq anno) rispetto a quanto previsto in progetto, pari a 307,39 kWh/mq anno (cfr. Simulazione APE stato di progetto ed elaborato IM.R04: RELAZIONE DGR 1715-2016 CONTENIMENTO DEI CONSUMI ENERGETICI), allo scopo di incrementare le prestazioni energetiche dell'edificio/unità adibito a palestra, contenendo i consumi energetici e le emissioni nocive in atmosfera.

NOTA BENE:

1.Si precisa che il punteggio sarà attribuito unicamente nel caso in cui il concorrente presenterà i calcoli di verifica e validazione della propria offerta migliorativa utilizzando software energetici certificati riportando il beneficio richiesto in termini di kWh/mq anno risparmiati rispetto alla configurazione di progetto base.

2.Si precisa che la superficie dei serramenti utilizzati non potrà subire variazioni dimensionali rispetto a quanto previsto dal progetto esecutivo.

3.Si precisa che le migliorie proposte devono essere conformi alle indicazioni e limitazioni previste da eventuali prescrizioni in materia antincendio e dalla norma in materia (CAM Edilizia 2022).

4.Si precisa che gli elementi nell'offerta migliorativa rispetto al progetto (serramenti e/o generatore di calore) saranno positivamente valutati anche base all'aderenza ai principi del PNRR (maggiore risparmio energetico, non arrecare danno all'ambiente, ecc.).

La riduzione dell'indice potrà essere conseguenza della sostituzione totale o parziale dei serramenti dell'unità adibita a palestra con altri maggiormente prestazionali in termini di trasmittanza termica U_w.

La riduzione dell'indice potrà essere conseguenza della sostituzione del generatore di calore previsto in progetto con altro di maggiore efficienza, anche con utilizzo di altro vettore energetico (gas/ibrido/pompa di calore).

A.1.2 Unità aule didattiche - Utilizzo di materiali maggiormente prestazionali per sostituzione serramenti: (punteggio massimo attribuibile: punti 14)

Oggetto di valutazione sarà la riduzione percentuale dell'indice di prestazione energetica globale dell'edificio (E_{pgl} tot, espresso in kWh/mq anno) rispetto a quanto previsto in progetto, pari a 319,60 kWh/mq anno (cfr. elaborato Simulazione APE stato di progetto ed elaborato IM.R04: RELAZIONE DGR 1715-2016 CONTENIMENTO DEI CONSUMI ENERGETICI), allo scopo di incrementare le prestazioni energetiche dell'edificio adibito ad aule scolastiche, contenendo i consumi energetici e le emissioni nocive in atmosfera.

NOTA BENE:

1.Si precisa che il punteggio sarà attribuito unicamente nel caso in cui il concorrente presenterà i calcoli di verifica e validazione della propria offerta migliorativa utilizzando software energetici certificati riportando il beneficio richiesto in termini di kWh/mq anno risparmiati rispetto alla configurazione di progetto base.

2.Si precisa che la superficie dei serramenti utilizzati non potrà subire variazioni dimensionali rispetto a quanto previsto dal progetto esecutivo.

3.Si precisa che le migliorie proposte devono essere conformi alle indicazioni e limitazioni previste da eventuali prescrizioni in materia antincendio e dalla norma in materia (CAM Edilizia 2022).

4.Si precisa che gli elementi nell'offerta migliorativa rispetto al progetto (serramenti) saranno positivamente valutati anche base all'aderenza ai principi del PNRR (maggiore risparmio energetico, non arrecare danno all'ambiente, ecc.).

La riduzione dell'indice dovrà essere conseguenza della sostituzione totale o parziale dei serramenti dell'unità adibita ad aule didattiche con altri maggiormente prestazionali in termini di trasmittanza termica U_w.

A.2 Proposte migliorative riguardo alla organizzazione del cantiere ed alla gestione delle fasi lavorative. (punteggio massimo attribuibile: punti 24)

Il criterio in esame si suddivide in tre sottocriteri, di seguito descritti.

A.2.1 "Incremento delle condizioni di sicurezza del cantiere": Soluzioni migliorative atte a ridurre al minimo l'impatto delle interferenze riguardo alla organizzazione del cantiere in relazione alla problematica dovuta alla compresenza dell'attività scolastica e all'accessibilità degli utenti ad essa (punteggio massimo attribuibile: punti 16).

Saranno valutate le soluzioni migliorative proposte, senza oneri per l'Ente, stilate sulla base delle disposizioni inserite nel Piano di Sicurezza e coordinamento, atte a ridurre al minimo i disagi e l'impatto delle interferenze riguardo alla organizzazione del cantiere in relazione alla problematica dovuta alla compresenza dell'attività scolastica e all'accessibilità degli utenti ad essa durante il corso dei lavori di cantiere al fine di ridurre i rischi connessi a tale accessibilità e alla presenza di bambini nell'area confinante con il cantiere.

A.2.2 "Riduzione dell'impatto ambientale dei cantieri nel rispetto del principio del DNSH": metodologie operative finalizzate alla riduzione dell'impatto ambientale delle diverse attività, con particolare riferimento alla riduzione di emissioni acustiche, alla riduzione delle polveri e al contenimento delle emissioni GHG (punteggio massimo attribuibile: punti 8).

Con riferimento al presente sub-criterio di valutazione, il concorrente dovrà opportunamente descrivere le eventuali metodologie operative finalizzate alla riduzione dell'impatto ambientale delle diverse attività, con particolare riferimento alla riduzione di emissioni acustiche, alla riduzione delle polveri e al contenimento delle emissioni GHG (emissioni gas serra), minimizzando i livelli di disturbo delle attività antropiche, in termini di:

- utilizzo di mezzi d'opera a basse emissioni acustiche e di almeno il 75% di automezzi ecologici, con standard di emissione non inferiori ad "EURO6" e/o alimentazioni ecologiche (veicoli elettrici, ibridi, GPL, metano);
- utilizzo di attrezzature e mezzi con ridotto rilascio di emissioni in atmosfera, nel rispetto delle normative europee relative ai mezzi NRMM (Non-Road Mobile Machinery);
- previsione di idonee e continue attività di pulizia durante il corso dei lavori dell'area interessata, con particolare riferimento al contenimento dei possibili effetti generati da azioni di sanificazione da COVID in ambienti pubblici. Si evidenzia che, ai fini dell'attribuzione del punteggio, sarà considerata migliore la proposta che descriva al meglio le azioni che saranno poste in essere per il conseguimento degli obiettivi di contenimento dell'impatto ambientale del cantiere;
- realizzazione dell'approvvigionamento elettrico del cantiere tramite fornitore in grado di garantire una fornitura elettrica al 100% prodotta da rinnovabili

A.3 Proposte migliorative riguardo all'intervento di sistemazione area esterna, lato Sud. (punteggio massimo attribuibile: punti 15)

Saranno valutate le soluzioni migliorative proposte, senza oneri per l'Ente, relative alle lavorazioni da eseguire ed ai materiali utilizzati per le opere indicate nella categoria 1 "Sistemazione aree esterne" dell'elaborato "ED.CME – progetto edile – computo metrico estimativo", rappresentate e descritte nell'elaborato "A.07 SdP Planimetria Generale" ed ai punti 4.1 e 4.10.4 dell'elaborato "ED.REL Relazione tecnica specialistica", atte ad aumentare la loro qualità e la durabilità nel tempo con la conseguente diminuzione dei costi di manutenzione.

A.4. Certificazioni. (punteggio massimo attribuibile: punti 6)

Il criterio in esame si divide in due sottocriteri, di seguito descritti:

A.4.1 Possesso della certificazione UNI ISO 45001:2018 "Sistemi di gestione per la salute e sicurezza sul lavoro – Requisiti e guida per l'uso" (punteggio massimo attribuibile: punti 3)

A.4.2 Possesso della certificazione "ISO 14001:2015 – Sistema di gestione ambientale (punteggio massimo attribuibile: punti 3)

N.B.: Al fine dell'attribuzione del punteggio la valutazione avverrà soltanto in presenza della dimostrazione del possesso della certificazione mediante:

- copia del certificato in corso di validità
- autocertificazione di conformità all'originale sottoscritta dal legale rappresentante del concorrente

METODOLOGIA DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO ALLE OFFERTE QUALITATIVE

La valutazione delle offerte sarà demandata alla Commissione giudicatrice, ai sensi dell'articolo 77 del D.Lgs. 18 aprile 2016 n. 50, nominata dopo la scadenza del termine fissato per la presentazione delle offerte secondo le disposizioni di cui alle Linee Guida n. 5, recanti "Criteri di scelta dei commissari di gara e di iscrizione degli esperti nell'Albo nazionale obbligatorio dei componenti delle commissioni giudicatrici", approvate dall'Autorità Nazionale Anticorruzione con Delibera n. 1190 del 16 novembre 2016, aggiornate con deliberazione n. 4 del 10/01/2018, e secondo i criteri

approvati con Provvedimento del Presidente della Provincia n. 91 del 2 settembre 2016 "Criteri per la nomina della commissione giudicatrice nelle procedure di affidamento con l'offerta economicamente più vantaggiosa".

ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO AI SOTTO CRITERI A.1.1 E A.1.2.

A.1.1. Al concorrente che offrirà la maggior riduzione dell'indice EPGL rispetto al progetto esecutivo, verrà attribuito il punteggio massimo, pari a 16 punti; agli altri concorrenti la Commissione attribuirà punteggio sulla base della seguente formula matematica:

$$p (A.1.1) = (\text{riduzione \% EPGL } i / \text{riduzione \% EPGL max}) \times 16$$

dove:

%EPGL max = riduzione percentuale più alta offerta dai concorrenti

A.1.2. Al concorrente che offrirà la maggior riduzione dell'indice EPGL rispetto al progetto esecutivo, verrà attribuito il punteggio massimo, pari a 14 punti; agli altri concorrenti la Commissione attribuirà punteggio sulla base della seguente formula matematica:

$$p (A.1.1) = (\text{riduzione \% EPGL } i / \text{riduzione \% EPGL max}) \times 14$$

dove:

%EPGL max = riduzione percentuale più alta offerta dai concorrenti

ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO RELATIVO AI CRITERI A.2.1, A.2.2 ed A.3

Ai sottocriteri di valutazione **A.2.1 ed A.2.2** e al criterio **A.3** è attribuito un punteggio da parte dei singoli commissari, con il metodo aggregativo-compensatore di cui alle Linee guida ANAC n. 2, applicando la seguente formula:

$$P_i = \sum_n [W_i * V_a(i)]$$

dove:

P_i = Punteggio dell'offerta i -esima

n = numero dei criteri di valutazione in esame W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i)

$V_a(i)$ = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i), variabile tra zero ed uno.

La Commissione giudicatrice eseguirà la valutazione delle proposte qualitative di ogni concorrente determinando, con riferimento ad ogni criterio e sottocriterio di valutazione, un coefficiente variabile tra 0 e 1, calcolato attraverso la media dei coefficienti assegnati dai singoli commissari.

I coefficienti $V(a)_i$ sono i coefficienti della prestazione dell'offerta rispetto al requisito e sono attribuiti ai criteri o sottocriteri adottando la seguente scala di giudizio:

1. **non valutabile** (coefficiente 0): sarà attribuito ai Concorrenti che non offrono proposta oppure a quelli che offrono prestazione corrispondente al minimo previsto dal capitolato, senza miglorie rispetto a quanto richiesto.
2. **Insufficiente** (coefficiente da 0,01 a 0,25): attribuito all'offerta i cui contenuti sono sviluppati con un livello di approfondimento limitato ed insufficiente rispetto al criterio in esame, e/o tale da non rendere evidente la concreta attuabilità dei contenuti del medesimo e/o all'offerta che contenga proposte poco attinenti al criterio da valutare.
3. **Sufficiente** (coefficiente da 0,26 a 0,50): attribuito all'offerta la cui relazione contiene trattazione sintetica e con approfondimento solo sufficiente del criterio trattato e/o nel caso contenga una proposta poco significativa relativamente al criterio in questione
4. **Buono** (coefficiente da 0,51 a 0,75): attribuito all'offerta la cui relazione, seppure sintetica, sia rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contenga miglorie di rilievo.
5. **Ottimo** (coefficiente da 0,76 a 1,00): attribuibile all'offerta la cui relazione esponga con un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

All'offerta che avrà ottenuto il miglior coefficiente verrà attribuito il punteggio massimo dell'elemento in esame.

Alle rimanenti il coefficiente verrà attribuito in modo proporzionale, secondo l'utilizzo della seguente formula:

$$S_o = \frac{R_a}{R_{max}}$$

Dove:

S_o = coefficiente riproporzionato attribuito all'offerta in esame

R_a = coefficiente offerta in esame

R_{max} = miglior coefficiente

...

La Commissione dà quindi inizio ai lavori, partendo dall'esame dell'offerta presentata dall'impresa **"EDIL ROSA DI ROSA VINCENZO"**.

La Commissione rileva quanto segue.

Con riferimento al SOTTOCRITERIO A.1.1 *Unità palestra- Utilizzo di materiali maggiormente prestazionali per sostituzione serramenti e/o generatore di calore:*, non è stata predisposta relazione, **non viene quindi attribuito punteggio**, in osservanza del disposto del paragrafo 22 del Disciplinare di gara, secondo il quale *"L'omissione di uno o più dei documenti richiesti dalla presente disciplinare e costituenti l'offerta tecnica comporta la non attribuzione del punteggio al criterio di valutazione a cui è riferito il documento omesso"*.

Con riferimento al SOTTOCRITERIO A.1.2 *Unità aule didattiche - Utilizzo di materiali maggiormente prestazionali per sostituzione serramenti:* non è stata predisposta relazione; **non viene quindi attribuito punteggio**.

Con riferimento al SOTTOCRITERIO A.2.1 *"Incremento delle condizioni di sicurezza del cantiere": Soluzioni migliorative atte a ridurre al minimo l'impatto delle interferenze riguardo alla organizzazione del cantiere in relazione alla problematica dovuta alla compresenza dell'attività scolastica e all'accessibilità degli utenti ad essa:* non è stata predisposta relazione; **non viene quindi attribuito punteggio**.

Con riferimento al SOTTOCRITERIO A.2.2 *"Riduzione dell'impatto ambientale dei cantieri nel rispetto del principio del DNSH": metodologie operative finalizzate alla riduzione dell'impatto ambientale delle diverse attività, con particolare riferimento alla riduzione di emissioni acustiche, alla riduzione delle polveri e al contenimento delle emissioni GHG"* non è stata predisposta relazione; **non viene quindi attribuito punteggio**.

Con riferimento al CRITERIO A.3. *"Proposte migliorative riguardo all'intervento di sistemazione area esterna, lato Sud."* non è stata predisposta relazione; **non viene quindi attribuito punteggio**.

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al sotto criterio di valutazione SOTTOCRITERIO A.4.1 *"Possesso della certificazione UNI ISO 45001:2018"*.

La Commissione dà atto che il concorrente ha allegato certificazione 45001:2018 in corso di validità, conforme alle prescrizioni di cui all'art. 87 del d.lgs. 50/2016; la Commissione rileva che, nonostante manchi la dichiarazione di conformità all'originale, è possibile verificare sul sito di Accredia che la certificazione è in corso di validità; assegna quindi il punteggio massimo previsto per il criterio in esame, pari a **3 punti**.

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al sotto criterio di valutazione SOTTOCRITERIO A.4.2 *"Possesso della certificazione "ISO 14001:2015"*.

La Commissione dà atto che il concorrente ha allegato certificazione 14001:2015 in corso di validità, conforme alle prescrizioni di cui all'art. 87 del d.lgs. 50/2016; la Commissione rileva che, nonostante manchi la dichiarazione di conformità all'originale, è possibile verificare sul sito di Accredia che la certificazione è in corso di validità; assegna quindi il punteggio massimo previsto per il criterio in esame, pari a **3 punti**.

...

La Commissione passa quindi all'esame dell'offerta tecnica predisposta dall'impresa **"EDILSTRADE BUILDING S.P.A."** e, relativamente al primo sotto criterio di valutazione SOTTOCRITERIO A.1.1 *Unità palestra -Proposte migliorative in termini di contenimento dei consumi energetici - Unità palestra - Utilizzo di materiali maggiormente prestazionali per sostituzione serramenti e/o generatore di calore*, rileva che il concorrente ha dichiarato di *"non*

potere presentare proposte migliorative in merito a materiali maggiormente prestazionali rispetto a quanto previsto da progetto"; **non viene quindi attribuito punteggio.**

La Commissione prosegue i lavori con l'esame dell'offerta tecnica relativamente al sotto criterio di valutazione SOTTOCRITERIO A.1.2 *Unità aule didattiche - Utilizzo di materiali maggiormente prestazionali per sostituzione serramenti*; e rileva che il concorrente ha dichiarato di *"non potere presentare proposte migliorative in merito a materiali maggiormente prestazionali rispetto a quanto previsto da progetto"*; **non viene quindi attribuito punteggio.**

La Commissione prosegue quindi i lavori con l'esame dell'offerta tecnica relativamente al sotto criterio di valutazione SOTTOCRITERIO A.2.1 *"Incremento delle condizioni di sicurezza del cantiere": Soluzioni migliorative atte a ridurre al minimo l'impatto delle interferenze riguardo alla organizzazione del cantiere in relazione alla problematica dovuta alla compresenza dell'attività scolastica e all'accessibilità degli utenti ad essa*", e rileva che il concorrente ha presentato una relazione in cui vengono esplicitate soluzioni per la gestione delle interferenze fra il cantiere e la compresenza dell'attività scolastica in linea con quanto già previsto nel Piano di Sicurezza e Coordinamento (PSC) del progetto posto a base di gara. In particolare, il concorrente si impegna ad organizzare riunioni con le autorità scolastiche a concordare con le autorità locali e scolastiche un Piano del Traffico per tutta la durata dei lavori. Per le lavorazioni confinanti con l'edificio scolastico, il concorrente si impegna ad utilizzare teli o pannelli antipolvere e antirumore. Il concorrente si impegna inoltre a prendere accordi con l'eventuale altra impresa operante nel cantiere della scuola "Collodi" al fine di evitare interferenze durante l'esecuzione dei lavori, in particolare per quanto riguarda l'intervento di modifica della zona di ingresso della scuola

Il concorrente offre inoltre:

- l'utilizzo di un software per monitorare e gestire l'afflusso delle maestranze nell'area di lavoro, nonché l'installazione di allarmi tipo "uomo a terra" e/o "tele salva vita mobile" per le emergenze;

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,75**, corrispondente al giudizio **"BUONO"** in quanto la relazione, seppure sintetica, è rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contiene migliorie di rilievo.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.

Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,75, essendo l'unico concorrente ad aver presentato offerta per il sotto criterio in esame, ottiene – come previsto dal Disciplinare di gara - il massimo punteggio ottenibile, pari a **16 punti**.

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al sotto criterio di valutazione SOTTOCRITERIO A.2.2 *"Riduzione dell'impatto ambientale dei cantieri nel rispetto del principio del DNSH": metodologie operative finalizzate alla riduzione dell'impatto ambientale delle diverse attività, con particolare riferimento alla riduzione di emissioni acustiche, alla riduzione delle polveri e al contenimento delle emissioni GHG* e rileva che il concorrente ha presentato una relazione in cui vengono esplicitate soluzioni per la riduzione dell'impatto ambientale dei cantieri nel rispetto del principio del DNSH in linea con i recenti atti di indirizzo comunitari e nazionali. In particolare, il concorrente offre l'utilizzo di mezzi d'opera con motorizzazione elettrica o ibrida o EEV (elencati all'interno della relazione). Il concorrente offre inoltre la redazione di un Piano di Monitoraggio Ambientale, e l'installazione di sistemi di monitoraggio mobili e fissi dei parametri ambientali nonché l'effettuazione di campionamenti ed eventuali test di laboratorio su parametri fisici e chimici.

Il concorrente offre, in fine, un sistema di approvvigionamento energetico per il cantiere mediante l'installazione di un impianto fotovoltaico sul tetto delle baracche, e un approvvigionamento elettrico del cantiere tramite un PPA con gestore in grado di garantire una fornitura elettrica al 100% prodotta da rinnovabili.

La Commissione attribuisce, pertanto, all'unanimità, il coefficiente **0,75**, corrispondente al giudizio **"BUONO"** in quanto relazione, seppure sintetica, è rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contiene migliorie di rilievo.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.

Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,75, essendo l'unico concorrente ad aver presentato offerta per il sotto criterio in esame, ottiene – come previsto dal Disciplinare di gara - il massimo punteggio ottenibile, pari a **8 punti**.

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al sotto criterio di valutazione CRITERIO A.3 *"Proposte migliorative riguardo all'intervento di sistemazione area esterna, lato Sud."*; e rileva che il concorrente propone la rimodulazione dell'aiuola fra il nuovo marciapiede palestra e l'area campo pallavolo-pallacanestro, il

ripristino dei cordoli ammalorati della zona campo pallavolo-pallacanestro, il ripristino delle zone ammalorate della pavimentazione in autobloccanti.

La Commissione attribuisce, pertanto, all'unanimità, il coefficiente **0,55**, corrispondente al giudizio **"BUONO"** in quanto la relazione, seppure sintetica, è rispondente a quanto richiesto e contiene migliorie di rilievo.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.

Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,55, essendo l'unico concorrente ad aver presentato offerta per il sotto criterio in esame, viene attribuito – come previsto dal Disciplinare di gara - il massimo del punteggio assegnabile, pari a **15 punti**.

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione SOTTOCRITERIO *A.4.1 "Possesso della certificazione UNI ISO 45001:2018"*.

La Commissione dà atto che il concorrente ha allegato certificazione 45001:2018 in corso di validità, conforme alle prescrizioni di cui all'art. 87 del d.lgs. 50/2016; assegna pertanto il punteggio di **3 punti**.

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione SOTTOCRITERIO *A.4.2 "Possesso della certificazione ISO 14001:2015"*.

La Commissione dà atto che il concorrente ha allegato certificazione 45001:2018 in corso di validità, conforme alle prescrizioni di cui all'art. 87 del d.lgs. 50/2016; assegna pertanto il punteggio di **3 punti**.

...

La Commissione giudicatrice dà atto che i coefficienti e i punteggi attribuiti ai criteri e sotto criteri di valutazione dell'offerta tecnica e la somma degli stessi, sono quelli indicati nella seguente tabella riepilogativa:

EDIL ROSA DI ROSA VINCENZO	A.1	A.1.2	A.2.1			A.2.2			A.3			A.4.1			A.4.2			TOTALE
	punteggio	punteggio	coeff.	coeff. Ripro porz.	punteggio	coeff.	coeff. Ripro porz.	punteggi o	coeff.	coeff. Ripro porz.	punteggio	coeff.	coeff. Ripro porz.	punteggio	coeff.	coeff. Ripro porz.	punteggio	
	0	0			16			8			15			3			3	
	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0	0,00	0,00	1,00	1,00	3,00	1	1,00	3,00	6,00

EDILSTRADE BUILDING S.P.A.	A.1.1	A.1.2	A.2.1			A.2.2			A.3			A.4.1			A.4.2			TOTALE
	punteggio	punteggio	coeff.	coeff. Ripro porz.	punteggio	coeff.	coeff. Ripro porz.	punteggi o	coeff.	coeff. Ripro porz.	punteggio	coeff.	coeff. Ripro porz.	punteggio	coeff.	coeff. Ripro porz.	punteggio	
	0	0			16			8			15			3			3	
	0,00	0,00	0,75	1,00	16,00	0,75	1,00	8,00	0,55	1,00	15,00	1,00	1,00	3,00	1	1,00	3,00	45,00

La seduta si conclude alle ore 17:30.

Così fatto, letto e sottoscritto.

Il presidente della Commissione giudicatrice:

Geom. Giuseppe Riva _____

I componenti della Commissione giudicatrice:

Per. Ind. Roberto Dacrema _____

Ing. Andrea D'Antonio _____

dott.ssa Viviana Arena _____ (segretaria verbalizzante)

L'originale con firme autografe in formato cartaceo è depositato gli atti dell'ufficio "Stazione Unica Appaltante" della Provincia di Piacenza.

pubblicato in data 18/04/2023